

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа № 49 имени кавалера ордена Славы III степени Владимира Степановича Прямушко хутора Прорвенского муниципального образования Славянский район

ПРОТОКОЛ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОВЕТА № 7
от 24.03.2023 года

Председатель педагогического совета
Секретарь педагогического совета

А.В. Пономаренко
М.Н. Мартюк

Всего членов педагогического совета: 7 человек.
Присутствовало: 7 человек.

1. Пономаренко Ольга Валентиновна
2. Татарчук Светлана Владимировна
3. Мартюк Марина Николаевна
4. Лалетина Алина Дмитриевна
5. Прямушко Жанна Игоревна
6. Новицкая Евгения Евгеньевна
7. Пономаренко Андрей Васильевич

Повестка дня:

1. **Итоги работы школы за третью учебную четверть 2022-2023 учебного года** (Директор Пономаренко А.В.).
2. **Работа со слабоуспевающими учащимися как фактор повышения качества образования в школе. Из опыта работы** (Лалетина А.Д., учитель русского языка и литературы, Е.Е. Новицкая, учитель математики).
3. **Принципы формирующего оценивания:**
 - формирующее оценивание как способ достижения образовательных результатов. Основные принципы формирующего оценивания (Директор Пономаренко А.В.);
 - алгоритм применения формирующего оценивания на уроках (Директор Пономаренко А.В.);
 - методики и инструменты формирующего оценивания (Пономаренко О.В., учитель технологии).
4. **Утверждение результатов самообследования МБОУ ООШ № 49 за 2022 год** (Директор Пономаренко А.В.);
5. **Утверждение перечня учебников, используемых в 2023-2024 учебном году** (Пономаренко О.В., библиотекарь).

6. Подведение итогов педагогического совета (директора школы, Пономаренко А.В.).

ПО ПЕРВОМУ ВОПРОСУ СЛУШАЛИ директора школы, Пономаренко А.В. Андрей Васильевич ознакомил членов педагогического совета с информацией по итогам работы школы в третьей учебной четверти 2022 — 2023 года (приложение № 1 к протоколу). Он информировал, что на начало четверти количество учащихся составило 17 человек и на конец - 17 человек. По итогам второй четверти следующая успеваемость:

Количество учащихся первой ступени - 7 человек, из них аттестовались без выставления отметок (1 класс) - 2 человек. Второй ступени - 10 человека. Всего аттестовано 15 человека. Трое учащихся окончили третью учебную четверть с отметкой «5» по всем учебным предметам. Количество учащихся, имеющих по итогам третьей четверти отметки «4» и «5» - 5 человек (3 учащихся первой ступени, 2 учащихся второй ступени). С отметками «3» и «4» окончили третью учебную четверть 9 человек (2 учащихся первой ступени, 7 учащихся второй ступени обучения).

В третьей учебной четверти нет учащихся, имеющих «2» по учебным предметам. Качество знаний в 1-4 классах составляет 40 %, в 5-9 классах – 22,2 %. Всего по школе качество знаний составляет 28,6%. Успеваемость в 1-9 и по школе составила 100 %.

Количество пропусков занятий учащимися по болезни составило 261 урок, по уважительным причинам - 40 уроков без уважительных причин пропущенных уроков нет. Всего учащимися пропущено 301 урок. Все пропуски подтверждены документально (медицинская справка, приказ на выезд, т.д.).

ПО ПЕРВОМУ ВОПРОСУ РЕШИЛИ:

1. Всем классным руководителям вести строгий контроль успеваемости учащихся, обращая особое внимание на успеваемость хорошистов и отличников в классе, а особенно обратить внимание на учащихся, имеющих одну тройку или четверку по одному предмету.

2. Продолжить работу с родителями по вопросу пропуска учебных занятий их детьми, вести постоянную, ежедневную работу с родителями по вопросу успеваемости их детей.

3. Учителям начальных классов, учителям-предметникам, ведущим учебные предметы в 5-9 классах, строго следить за своевременным заполнением электронных журналов (выставление отметок учащимся, запись тем уроков и домашнего задания).

ПО ВТОРОМУ ВОПРОСУ СЛУШАЛИ Лалетину А.Д., учителя русского языка и литературы, Е.Е. Новицкаю, учителя математики.

Алина Дмитриевна, учитель русского языка и литературы, в своём выступлении рассказала о работе с учащимися при подготовке к ОГЭ по русскому языку. Он сообщил о том, что при подготовке учащихся уделяет большое внимание структурам КИМ, подробно разбирают с учащимися критерии оценивания задания, тестовые задания. Далее учитель ознакомил участников педагогического совета с тематикой каждого задания и алгоритмами его выполнения, о критериях оценивания задания.

Евгения Евгеньевна, учитель математики, тоже уделила большое внимание структуре КИМ. Она ознакомила членов педагогического совета с его системой проведения консультаций для учащихся по подготовке к ГИА-9 по математике. Продемонстрировала журнал учёта посещаемости, диагностические карты на учащегося). (Доклад прилагается).

ПО ВТОРОМУ ВОПРОСУ РЕШИЛИ:

1. Принять выступление к сведению.
2. Уделять серьёзное внимание вопросу работе со слабоуспевающими учащимися как фактору повышения качества образования в школе.
3. Взять за практику проведение мониторинга знаний учащихся с обязательным ведением диагностических карт.

ПО ТРЕТЬЕМУ ВОПРОСУ СЛУШАЛИ Пономаренко А.В., директора. Андрей Васильевич в своём выступлении обосновал актуальность данной темы. Он рассказал, что по результатам проведенного мониторинга ФИОКО, в нашей школе был выявлен риск дефицита педагогических кадров. Поэтому он обозначил главную цель темы: «Привлечение молодых педагогов в школу».

Основными задачами для качественного выполнения данной цели, по его мнению, являются:

1. Посещение соседних школ с целью агитации выпускников для поступления в пед. институт.

Он ознакомил членов педагогического совета с ролью формирующего оценивания как способом достижения образовательных результатов, указав на то, что применение методов формирующего оценивания в работе с учащимися одним из способов достижения образовательных результатов в условиях нового стандарта.

Андрей Васильевич в своём выступлении сказал о том, что по мнению М.А. Пинской, одного из разработчиков практического руководства для учителей по внедрению формирующего оценивания в образовательную практику в нашей стране, целью формирования оценивания является воспитание способности к непрерывному и самостоятельному обучению. Данная цель даёт следующие характеристики формирующего оценивания:

- центрированность на ученика;
- направленность учителем;
- разносторонняя результативность.

Андрей Васильевич рассказал о роли формирующего оценивания, заострив внимание на том, что цель данного оценивания - улучшать качество учения, а не обеспечивать основание для выставления отметок. Формирующее оценивание даёт учителю

возможность получать информацию о том, как идёт учебный процесс, своевременно корректировать его.

По завершению своего выступления о ознакомил участников педагогического совета с условиями, которые необходимо учитывать при введении формирующего оценивания и изменениями личного педагогического стиля учителя.

В своём выступлении Андрей Васильевич рассказал о том, что технология формирующего оценивания предполагает определённый алгоритм взаимодействия учителя и учащихся и состоит из девяти шагов (рекомендаций). Далее он ознакомил членов педагогического совета с данными рекомендациями, указав на то, что данные рекомендации помогут учителю правильно организовать включение в учебный процесс средств формирующего оценивания.

Пономаренко О.В., учитель технологии, с докладом на тему «Приёмы формирующего обучения». Ольга Валентиновна познакомила членов педагогического совета с применением рефлексии на различных этапах учебной деятельности. Она пояснила, что рефлексия (согласно толкового словаря С.И. Ожегова) - размышление о своём внутреннем состоянии, самоанализ.

Осуществляться рефлексия должна не только в конце урока, но и на любом его этапе. Она включает в себя развитие самостоятельности, предприимчивости, конкурентоспособности.

Классификация рефлексии:

- по содержанию: устная, письменная;
- по форме деятельности: индивидуальная, групповая, коллективная;
- по способам проведения: анкетирование, опрос, рисунок и т.п.;
- по функциям: физическая, сенсорная, интеллектуальная;
- по назначению: рефлексия настроения и эмоционального состояния, рефлексия деятельности, рефлексия содержания учебного предмета.

ПО ТРЕТЬЕМУ ВОПРОСУ РЕШИЛИ:

1. Педагогическим работникам школы принять информацию выступающих к сведению.
2. Применять в своей практической деятельности методы формирующего оценивания как один из способов по вопросам формирования и развития положительной мотивации школьников к учебной деятельности.
3. Каждому педагогическому работнику работать на улучшение качества обучения учащихся, а не на обеспечение основания для выставления отметок.

ПО ЧЕТВЁРТОМУ ВОПРОСУ СЛУШАЛИ Пономаренко А.В., директора школы. Андрей Васильевич информировал членов педагогического совета о том, что каждый педагогический работник имел возможность ознакомиться с отчетом по самообследованию за 2022 год. Он ознакомил присутствующих с результатами самообследования МБОУ ООШ № 49 за 2022 год и предложил их утвердить.

ПО ЧЕТВЁРТОМУ ВОПРОСУ РЕШИЛИ:

1. Утвердить результаты самообследования МБОУ ООШ № 49 за 2022 год.

ПО ПЯТОМУ ВОПРОСУ СЛУШАЛИ Пономаренко О.В., библиотекаря. Она информировала членов педагогического совета о том, что в течение третьей четверти на ШМО проходило обсуждение перечня учебников, которые будут использоваться в учебном процессе в 2023-2024 учебном году. Члены предметных ШМО составили список выбранных для работы учебников, изучили их наличие в школьной библиотеке. Елена Ивановна представила членам педагогического совета перечень учебников для обеспечения учебного процесса в 2023-2024 учебном году и предложила его утвердить (перечень прилагается).

ПО ПЯТОМУ ВОПРОСУ РЕШИЛИ:

1. Утвердить перечень учебников для использования в образовательном процессе в 2023-2024 учебном году.

Председатель педагогического совета

А.В. Пономаренко

Секретарь педагогического совета:

М.Н. Мартюк